

**Efectos del tratado de libre comercio con estados unidos sobre el mercado de
pollo en Colombia**

**Trabajo de grado para optar al título de Especialistas en Mercadeo
Agropecuario**

Sebastián Gil Álvarez

Luz Marina Roldán Aristizábal

Asesor:

Francisco Mario Correa

Ingeniero Químico

Corporación Universitaria Lasallista

Facultad de Ciencias Administrativas y Agropecuarias

Especialización en Mercadeo Agropecuario

Caldas, Antioquia

2013

Tabla de contenido

Introducción.....	- 7 -
Justificación	- 8 -
Objetivos	- 9 -
Objetivo General.....	- 9 -
Objetivos Específicos.....	- 9 -
Efectos del tratado de libre comercio con Estados Unidos sobre el mercado del pollo en Colombia.....	- 10 -
Ventajas:.....	- 10 -
Desventajas:.....	- 10 -
Importaciones y exportaciones de los Estados Unidos:	- 14 -
Consumo per cápita de pollo:	- 17 -
Productos sustitutos:	- 19 -
Lo pactado en el TLC con los Estados Unidos:	- 21 -
Resultados del TLC con los Estados Unidos en Colombia:	- 23 -
Alternativas para contrarrestar el TLC con los Estados Unidos:	- 25 -
Alternativas de asociatividad	- 25 -
Alternativas Económicas:	- 25 -
Alternativas Comerciales.....	- 25 -
Alternativas de Diversificación del pollo:	- 26 -
Alternativas de Transporte:	- 27 -
Alternativas Políticas:.....	- 27 -
Metodología.....	- 28 -

Conclusiones - 29 -
Bibliografía - 30 -

Lista de tablas

Tabla 1	Costos de producción de pollo en Colombia	- 12 -
Tabla 2	Encasetamientos de pollito en Colombia	- 13 -
Tabla 3	Matriz de importaciones de productos avícolas de Estados Unidos (kilogramos) -	15 -
Tabla 4	Exportaciones de pollo de los Estados Unidos.....	- 15 -
Tabla 5	Precio del pollo y trozos en Colombia durante los primeros meses del año 2013 .-	22 -
Tabla 6	Efectos directos estimados del TLC por producto	- 24 -

Lista de ilustraciones

Ilustración 1 Encasetamientos de pollito en los últimos años en Colombia	- 17 -
Ilustración 2: Estacionalidad de los precios de pollo y pavo en Estados Unidos	- 17 -
Ilustración 3: Evolución del consumo per cápita de pollo en Colombia (kilogramos/año)-	18 -
Ilustración 4: Evolución del consumo per cápita de pollo deshuesado en Estados Unidos	
(libras/año)	- 19 -
Ilustración 5: Evolución del consumo per cápita de pollo, res y cerdo en los Estados	
Unidos.....	- 20 -
Ilustración 6: Evolución del consumo per cápita de pollo y res en Colombia.....	- 20 -

Resumen

La explotación avícola, es una de las industrias con mejor éxito en el sector pecuario Colombiano y Estadounidense, ya que gracias a las mejoras que se han realizado en genética, prácticas productivas y de comercialización, han logrado que el costo de producción sea cada vez más bajo, logrando un aumento significativo en el consumo a lo largo de los años; sin embargo la puesta en marcha del TLC con los Estados Unidos pone en alto riesgo la avicultura Colombiana debido a las diferencias en los precios de venta del pollo, en el cual el Colombiano supera en valor al Norteamericano, incluso cuando éste llega a Colombia. Por la anterior razón, la industria avícola Colombiana debe desarrollar estrategias económicas, políticas, de asociatividad, de transporte y comerciales que le permitan enfrentar el reto que ofrece el tratado de libre comercio con USA.

Palabras claves: Tratado de Libre Comercio, Colombia, Estados Unidos, pollo de engorde.

Abstract

The broiler industry, is one of the industries with better success in the Colombian and U.S. livestock sector, thanks to the improvements that have been made in genetics, production and marketing practices, it made the cost of production lower and lower, achieving a significant increase in consumption over the years, but the implementation of the free trade agreement with the United States puts a high risk to Colombian poultry due to differences in sales prices of broiler, in which the Colombian exceeds the American even when it arrives to Colombia. For the above reason, the Colombian poultry industry must develop economic strategies, policies, associativity, commercial and transportation that allow the challenge offered by the free trade agreement with USA.

Key Words: Free Trade Agreement, Colombia, United States, Broiler chickens.

Introducción

La avicultura en Colombia ha tenido grandes cambios técnicos, sanitarios y genéticos en las últimas dos décadas, logrando que se convierta en una de las principales fuentes de proteína de origen animal en la dieta de los colombianos y una de las más económicas. Sin embargo la llegada de las exportaciones provenientes de los Estados Unidos ha generado un impacto en la avicultura colombiana que podría llegar a tener efectos negativos para algunas empresas productoras de pollo de nuestro país, considerando los altos costos del alimento y los precios de venta del producto.

El TLC con los Estados Unidos entró en vigencia tras casi seis años de su firma, y posterior a un largo proceso que culminó en octubre de 2011, en donde se determinó la puesta en marcha a partir del 15 de mayo de 2012.

Se pretende con este proyecto identificar los efectos del tratado de libre comercio con los Estados Unidos en la comercialización de pollo de engorde Colombiano, con el fin de que los avicultores y gobernantes busquen alternativas para la comercialización de sus productos.

Justificación

Se realizó un análisis de los efectos que ha tenido el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos en el mercado del pollo, para conocer las ventajas y desventajas que este tratado ha generado en nuestro país y con el fin de buscar alternativas que permitan mejorar el comercio del pollo local, dejando de este modo un documento que pueda ser utilizado como herramienta de fácil consulta, para que productores y estudiantes conozcan acerca de ello.

Estudiantes y empresarios podrán hacer uso de este trabajo para tener bases acerca de la problemática que ha traído consigo el tratado de libre comercio y buscar alternativas para el mercado externo e interno de sus productos. La consulta de este tipo de documento acercará al productor al conocimiento y facilitará su comprensión.

Objetivos

Objetivo General

Identificar los efectos del tratado de libre comercio con los Estados Unidos en el mercado del pollo de engorde en Colombia.

Objetivos Específicos

Caracterizar la situación actual de las importaciones de pollo de engorde de EE.UU. de acuerdo a lo pactado en el Tratado de Libre Comercio (TLC).

Identificar las estrategias en la industria nacional del pollo de engorde.

Proponer alternativas de mercadeo agropecuario para buscar la preferencia de los colombianos por el pollo de engorde nacional.

Efectos del tratado de libre comercio con Estados Unidos sobre el mercado del pollo en Colombia

Uno de los propósitos de las firmas de los Tratados de Libre Comercio (TLC) es la apertura de mercados de Colombia con otras partes del mundo; buscando profundizar e incrementar el comercio con diferentes países, con el fin de aprovechar las ventajas relativas.

El TLC con los Estados Unidos de Norteamérica permite la entrada de algunos productos con trato preferencial a un mercado que hoy registra más de 310 millones de habitantes, con un PIB de más de 15 billones para 2011. (Indexmundi, 2012)

Estos tratados, benefician a los consumidores de ambos países, ya que aumenta la oferta de productos a mejores precios. En el sector agropecuario Colombiano, el TLC tiene ventajas y desventajas

Ventajas:

Consecución de materia prima y maquinaria no fabricada en el país a mejores precios, facilitando directamente la adquisición de la misma y la competencia vía eficiencia en costos por medio de tecnologías de los procesos aplicadas a los productos, para un mercado y unos clientes globalmente cambiantes.

Desventajas:

Las desventajas más importantes, con las que se ven afectados los productores Colombianos para competir con el pollo Estadounidense son:

La poca industrialización, debido probablemente a que las industrias avícolas en su gran mayoría son empresas familiares poco modernizadas, que llevan a vender el producto solo en fresco, no diferenciándolo de los demás; son pocos los que se han aventurado a desarrollar productos innovadores y diferenciadores.

Imposibilidad de ingresar a mercados internacionales debido a las barreras sanitarias, ambientales y logísticas.

Desde el punto de vista económico, el productor avícola de los Estados Unidos, tiene subsidio en el Maíz, uno de los ingredientes fundamentales para la elaboración del alimento para pollos, lo que abarata el costo de producción. (Llana, 2008) (United States Department of Agriculture USDA, 2008)

En lo social nuestro país cuenta con problemas de seguridad, que dificulta la producción y transporte del producto.

En infraestructura vial (puertos, maquinaria, túneles puentes, trenes), nuestro país tiene vías en mal estado, derrumbes, carreteras angostas, no contamos con trenes para el transporte de carga, la maquinaria es escasa, los túneles son pocos etc, lo que aumenta los fletes de transporte

Todo esto hace que el costo de producción de un pollo en Colombia sea de \$2.311 por kilo de carne como se aprecia en la tabla 1, es decir 1.21 US; mientras que el costo de producción en Estados Unidos es de 34.91 centavos de dólar la libra (\$1.327 pesos Colombianos el kilo) (United States Department of Agriculture USDA, 2006)

Tabla 1 Costos de producción de pollo en Colombia

COSTOS DE PRODUCCION DE POLLO EN COLOMBIA				
DEPARTAMENTO	PESOS		DOLARES	
	\$/KG	\$/POLLO	US\$/KG	US\$/POLLO
SANTANDER	2.243	4.455	0,78	1,56
CUNDINAMARCA	2.428	4.824	0,85	1,69
VALLE DEL CAUCA	2.268	4.506	0,79	1,58
ANTIOQUIA	2.305	4.579	0,81	1,60
Fuente: FENAVI. Cálculos Observatorio Agro cadenas				
Nota: los costos corresponden al año 2003				

Fuente: Finagro, 2013

Estos costos tan diferentes entre los dos países son una amenaza para el sector avícola Colombiano que anualmente produce 70.000 toneladas de carne de pollo y genera más de 244.000 empleos en 300 municipios ya que el precio de venta del producto extranjero en Colombia, podría llegar a ser más económico que el local y esto generaría pérdidas económicas para los avicultores Colombianos. (Morales, 2013)

Como se puede observar en la tabla 2, durante el año 2012 en Colombia se encasetaron 633.124.139 pollitos teniendo un incremento del 2.96% con respecto al año inmediatamente anterior y en USA se produjeron 8.440.000.000 de pollos (US Poultry, 2013), lo cual indica que lo producido en Colombia equivale tan solo a un 7.5 % de lo que se produce en los Estados Unidos, dejándose ver con claridad la amenaza que representa este país para el avicultor Colombiano.

Tabla 2 Encasetamientos de pollito en Colombia

MES	2009	2010	2011	2012
ENERO	48.999.004	49.346.644	49.595.883	54.218.305
FEBRERO	44.320.919	44.547.011	47.651.144	48.801.781
MARZO	49.373.806	51.137.826	54.557.711	54.302.961
ABRIL	45.918.779	49.379.768	49.698.250	52.635.106
MAYO	45.617.899	50.094.126	52.456.294	51.788.697
JUNIO	48.136.721	49.380.667	49.370.207	47.610.120
JULIO	50.524.999	52.817.455	47.271.435	53.574.969
AGOSTO	48.306.843	53.422.661	52.219.038	55.245.028
SEPTIEMBRE	50.175.420	52.689.391	53.487.990	50.961.252
OCTUBRE	54.763.582	53.660.963	54.373.122	57.751.522
NOVIEMBRE	50.751.770	53.324.339	51.658.069	56.278.766
DICIEMBRE	49.464.304	50.084.163	52.613.005	49.955.632
TOTAL	586.354.046	609.885.014	614.952.148	633.124.139

Fuente: FENAVI, 2013

Importaciones y exportaciones de los Estados Unidos:

Estados Unidos, tiene importaciones promedio en 3 años de 26.317.871 kilogramos. La tabla 3 ilustra la matriz de importaciones de productos, pero tiene exportaciones promedio de 677.380.000 kilogramos ilustrada en la tabla 4, en donde se puede concluir que a pesar de que las importaciones del pollo de este país son elevadas, la exportación lo son aún más y esto se convierte en un riesgo potencial para nuestro país, en donde el consumo no es tan alto para cubrir con la oferta de pollo Colombiano y sobre todo en algunos meses del año; en la ilustración número 1 se puede observar la disminución en el encasamiento del pollo durante los meses de febrero y julio, debido a que en los meses de abril y septiembre se celebra la semana santa y al mes del amor y la amistad y es en donde las familias probablemente invierten su dinero en otro tipo de alimentos u objetos. Y si le agregamos a esto el hecho del que el pollo proveniente de los Estados Unidos es más económico, durante estos meses del año, ocasionaría pérdidas económicas mayores, debido a la sobreoferta del producto; sin embargo coincidentalmente en los Estados Unidos, también se presenta este fenómeno en el mes de abril en donde el precio del pollo disminuye como se puede observar en la ilustración 2, no obstante en el mes de septiembre el consumo no disminuye, pero si en el mes de diciembre; mes en que nuestro país tiene un consumo alto de pollo. (Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI, 2013)

Tabla 3 Matriz de importaciones de productos avícolas de Estados Unidos (kilogramos)

Importaciones USA (Kgs)		Año		
Partida	Descripción	2010	2011	2012
207120000	De gallo o gallina - sin trocear, congelados		73.384	36.056
207140000	De gallo o gallina - trozos y despojos, congelados			3.678.081
1602321000	En trozos sazonados y congelados	6.629	16.170	27.733
1602329000	De gallo o gallina-los demás	28.088.355	26.955.867	19.389.176
1602399000	De aves de la partida 01.05 - las demas	35.789	286.661	359.701
1602391000	De aves de la partida 01.05 - las demas - en trozos sazonados y congelados			11
Total		28.130.773	27.332.082	23.490.758

Fuente: Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI, 2013

Tabla 4 Exportaciones de pollo de los Estados Unidos

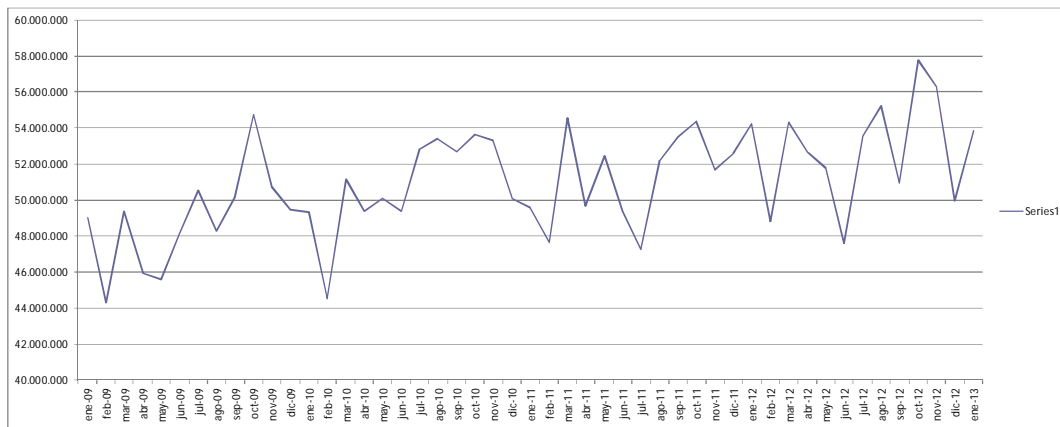
Cuartos traseros - 0207140010							
País destino	2009		2010		2011		Variac. Ton (11/10)
	Miles US	Ton	Miles US	Ton	Miles US	Ton	
Rusia	680.798	666.560	283.903	307.085	171.581	168.609	-45%
México	90.189	110.494	112.949	150.863	142.730	153.264	2%
Angola	55.216	73.695	127.733	138.205	161.740	144.762	5%
Irak	57.260	70.431	56.003	75.511	87.365	86.955	15%
Georgia	53.431	52.813	64.571	83.576	82.584	84.629	1%
Cuba	116.351	117.337	85.155	118.944	71.607	74.487	-37%
Guatemala	34.866	39.967	37.158	44.367	49.322	49.987	13%
Chile	79	78	9.949	13.962	21.668	22.023	58%
Japón	6.077	6.698	12.491	14.814	16.872	20.280	37%
Honduras	905	1.076	1.553	1.722	3.899	5.813	238%
Nicaragua	690	801	1.153	1.147	3.219	2.977	159%
Perú	408	434	2.239	2.343	2.675	2.352	0%
El Salvador	55	60	1.318	1.457	2.111	1.820	25%
Colombia	640	737	1.710	1.892	1.154	1.245	-34%
Costa Rica	15	20	320	320	879	981	206%
Uruguay	0	0	5	3	0	0	-100%
Otros países	619.980	690.822	682.334	814.392	799.050	799.102	-2%
Total	1.716.960	1.832.022	1.480.544	1.770.602	1.618.456	1.619.286	-9%

Piernas - 0207140025							
País destino	2009		2010		2011		Variac. Ton (11/10)
	Miles US	Ton	Miles US	Ton	Miles US	Ton	
Corea del Sur	12.796	10.589	30.017	26.030	49.474	43.754	68%
Hong Kong	9.963	8.976	17.478	18.392	35.421	30.158	64%
Japón	6.758	5.985	19.710	22.985	15.262	19.936	-13%
Singapur	5.268	3.908	7.610	8.196	17.232	18.671	128%
China	49.260	42.814	9.369	9.472	19.985	15.598	65%
Rusia	12.202	14.567	4.913	5.077	11.149	12.756	151%
México	5.041	5.101	5.316	5.987	9.343	9.555	60%
Cuba	560	480	1.164	1.333	2.247	1.985	49%
Chile	0	0	66	38	623	386	913%
Guatemala	155	128	212	249	163	148	-41%
Honduras	0	0	3	2	80	98	6433%
Nicaragua	0	0	0	0	55	88	
Colombia	3	3	29	31	42	33	9%
Venezuela	0	0	0	0	6	1	
Otros Países	47.039	43.161	88.544	87.634	104.091	92.288	5%
Total	149.045	135.711	184.431	185.423	265.173	245.455	32%

Alas, puntas de las alas, o partes del mismo - 0207140030							
País destino	2009		2010		2011		Variac. Ton (11/10)
	Miles US	Ton	Miles US	Ton	Miles US	Ton	
Hong Kong	22.328	19.174	42.682	40.085	49.217	46.837	17%
China	81.331	68.791	12.817	10.189	19.275	18.064	77%
Japón	4.536	2.957	2.601	2.177	18.379	12.791	488%
Canadá	6.978	2.403	12.381	4.353	17.276	7.495	72%
Taiwan	278	265	930	1.023	7.383	6.406	526%
México	2.690	1.561	3.232	1.799	5.010	3.189	77%
Vietnam	318	319	2.056	2.453	3.337	2.573	5%
Rusia	13.189	12.201	2.667	1.435	4.051	2.317	61%
Francia	38	43	181	177	1.400	1.619	813%
Honduras	3	1	690	825	718	824	0%
Panamá	25	23	140	107	389	242	127%
Costa Rica	0	0	21	26	20	25	-4%
Ecuador	0	0	0	0	11	4	
Colombia	3	2	0	0	6	2	
Otros Países	13.037	8.748	12.707	8.973	20.912	15.428	72%
Total	144.754	116.488	93.105	73.621	147.384	117.813	60%

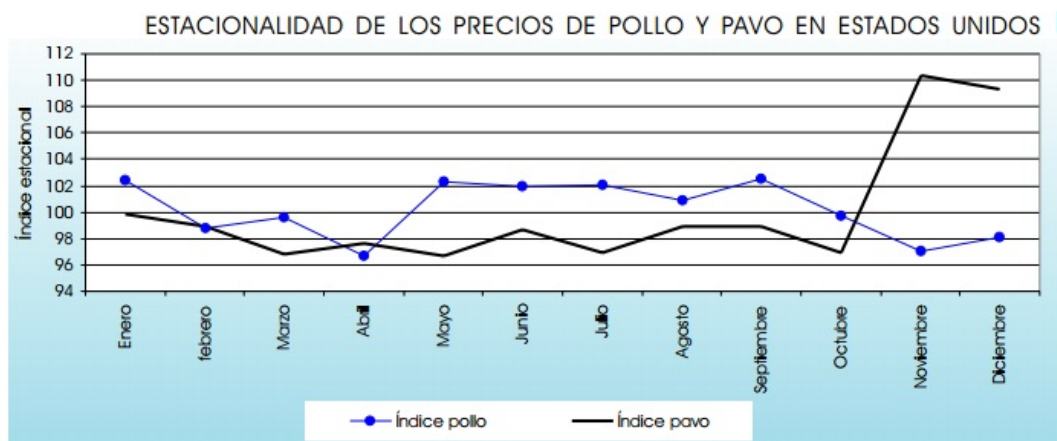
Fuente: Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI, 2012

Ilustración 1 Encasetamientos de pollito en los últimos años en Colombia



Fuente: FENAVI, 2013

Ilustración 2: Estacionalidad de los precios de pollo y pavo en Estados Unidos



Fuente: Moreno, 2007

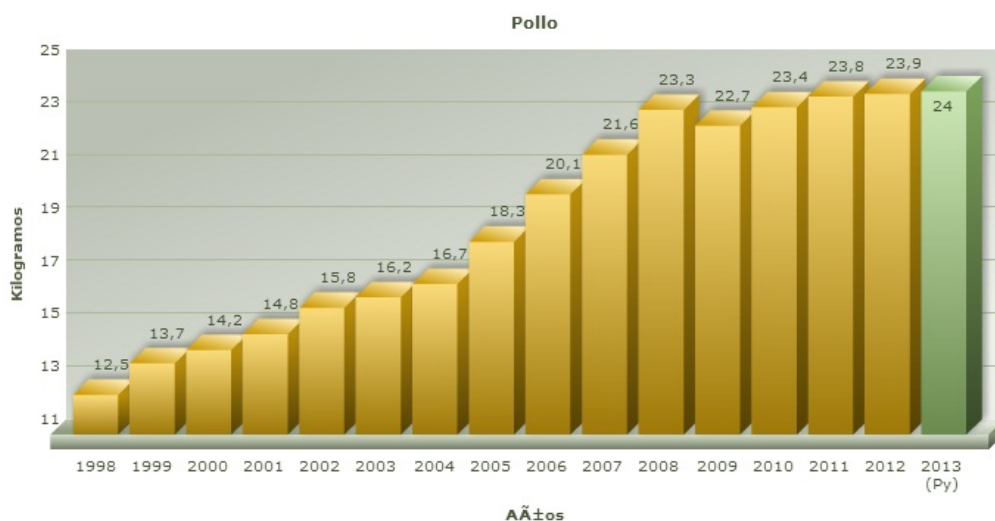
Consumo per cápita de pollo:

El consumo per cápita de pollo en Colombia ha venido incrementado con el tiempo, pasando de 12.5 kilogramos en 1998 a 24 kilogramos en el 2013 como se puede observar en la ilustración 3. (FENAVI, 2013); mientras que en los Estados Unidos, el consumo per cápita

pasó de 46.3 kilogramos en 1998 a 54.6 kilogramos en el 2008 lo que demuestra que a pesar de que en los Estados Unidos se tiene un consumo per cápita alto, no han presentado un aumento en el consumo de pollo tan exponencial como en Colombia, en donde representa el 45% de la carne que ingiere el país. (United States Department of Agriculture USDA, 2006)

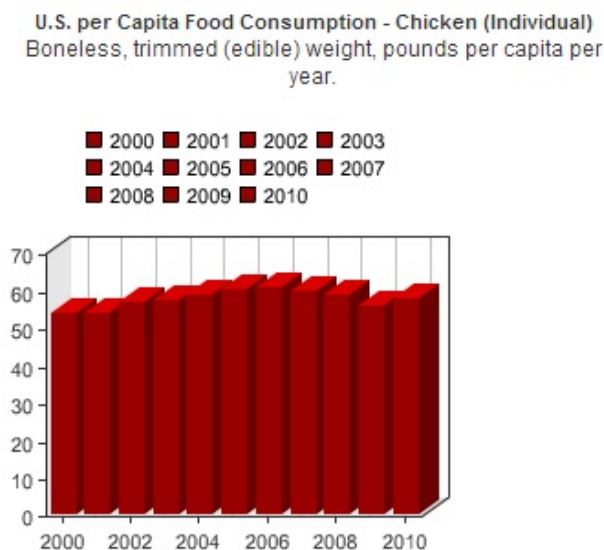
En la ilustración 4 se aprecia el crecimiento en el consumo que ha presentado Estados Unidos en pollo deshuesado y cortado en libras per cápita anuales, en donde se pasó de 54.2 libras en el año 2000 (27.1 kilogramos) a 58 libras (29 kilogramos) per cápita en el 2012, demostrando que un cambio en la presentación del pollo, puede aumentar el consumo, alternativa que podría ayudar al pollo Colombiano. (Pizano, 2013)

Ilustración 3: Evolución del consumo per cápita de pollo en Colombia (kilogramos/año)



Fuente: FENAVI, 2013

Ilustración 4: Evolución del consumo per cápita de pollo deshuesado en Estados Unidos (libras/año)



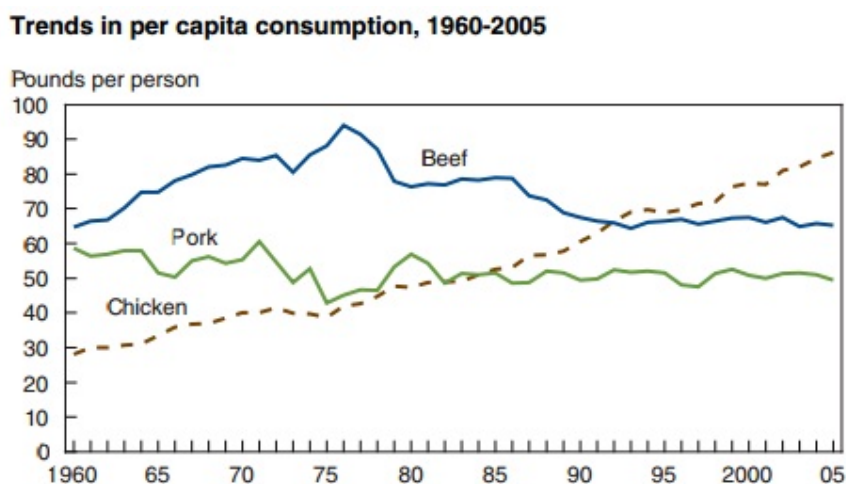
Fuente: US Poultry, 2013

Productos sustitutos:

Con respecto a los productos sustitutos; en Colombia, al igual que en los Estados Unidos se ha presentado un incremento en el consumo de carne de pollo con respecto a la carne de res; incluso el consumo de pollo superó al consumo de carne de res en Colombia a principios del 2006 y en Estados Unidos lo superó en 1993, como se puede observar en la ilustración 5 y 6; en donde la carne de res ha presentado disminución y una posterior estabilización y la carne de pollo ha superado en consumo a la carne de res. En cuanto al caso Colombiano, diversos factores han influido en el aumento del consumo del pollo, pero el precio ha sido el factor fundamental para su aumento y esto se debe a que cada vez los productores son más eficientes en la producción, traduciéndose en una reducción del costo de producción y por ende una reducción en el precio. (EL SITIO AVICOLA, 2012). En Estados Unidos una de las causas por las que se ha incrementado el consumo es debido al creciente

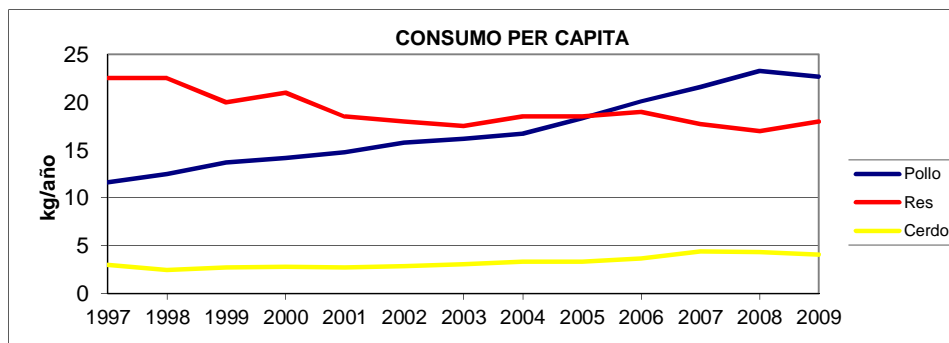
aumento en el consumo de alitas de pollo, sobre todo en sucesos deportivos como lo es el Super Tazón; partido final del campeonato de la National Football League (NFL), principal campeonato profesional de fútbol americano en los Estados Unidos, en donde se consumen 1.23 billones de alitas de pollo. (NATIONAL CHICKEN COUNCIL, 2013)

Ilustración 5: Evolución del consumo per cápita de pollo, res y cerdo en los Estados Unidos



Fuente: MacDonald, 2008

Ilustración 6: Evolución del consumo per cápita de pollo y res en Colombia



Fuente: Cano, Roldán, & Ochoa, 2011

Lo pactado en el TLC con los Estados Unidos:

Entrado en marcha el TLC, se permite el ingreso al país de 27.000 toneladas de trozos de pollo en el primer año sin arancel, siempre y cuando se hagan ventas bajo subasta pública en la que participan los procesadores de pollo; resaltando que cualquier cantidad que ingrese por encima de esta, se le cobrará el 164.4%. Es importante destacar que esto representa el 2.4% de la producción nacional y que cualquier parte del pollo que ingrese a Colombia, entra sin arancel.

En el año 2012 se subastaron 6.760 toneladas, pero finalmente ingresaron al país 309 toneladas de trozos de pollo; sin embargo en los análisis de la Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI, se encontró que realmente se importaron 3.714 toneladas de pollo de las cuales 36 fueron de pollo entero y 3.678 de cuartos traseros, esta cantidad corresponde al 0.33% de lo producido en Colombia; esto realmente preocupa a los avicultores ya que se desconoce cómo fue este ingreso, qué condiciones se les dio a estos productos y queda la incertidumbre de si se continuará respetando las condiciones iniciales. (Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI, 2013)

En cuanto a las exportaciones de pollo de los Estados Unidos, es importante destacar que la poca cantidad de exportación de pollo entero, se debe a que las partes preferidas por los consumidores Estadounidenses son las pechugas y las alas, los cuales son de mayor valor; los muslos y contra muslos (cuartos traseros o trozos) son considerados piezas de menor valor y pueden costar \$1 dólar el kilo y a Colombia pueden llegar a \$1.5 dólares el kilo (\$3.000 pesos Colombianos), mientras que el precio en Colombia promedio es de \$4.450 (ver tabla 5), sin embargo se presume que este precio quedará en los comercializadores del producto, no viendo la diferencia los consumidores finales, aunque si representará una amenaza para los productores locales, quienes se verán obligados a bajar sus precios de venta, para poder competir con el mercado internacional. (EL TIEMPO, 2013)

Tabla 5 Precio del pollo y trozos en Colombia durante los primeros meses del año 2013

Precio pollo y trozos año 2013 (\$/Kg)							
Plaza de Mcado	Mes	No Semana	Pollo	Trozos			
			Entero sin vísceras	Alas con costillar	Pechuga	Pierna Pernil con rabadilla	Pierna Pernil sin rabadilla
Cartagena Bazarito (Congelado)	Ene	Sem 4	4.233	3.633	6.675	3.900	
		Sem 5	4.133	3.225	6.275	3.150	
	Feb	Sem 1	4.233	3.300	6.375	3.275	
		Sem 2	4.233	3.300	6.350	3.233	
Medellín-Coomerca (Congelado)	Ene	Sem 4	4.633	3.575	7.050	5.400	
		Sem 5	4.633	3.575	7.050	5.400	
	Feb	Sem 1	4.667	3.600	7.133	5.200	
		Sem 2	4.200	3.500	6.800	5.200	
Bogotá-Guadalupe (Fresco)	Ene	Sem 4	5.233	2.817	6.783	5.100	5.933
		Sem 5	5.313	2.608	6.633		6.071
	Feb	Sem 1	5.017	2.558	6.613	4.467	5.588
		Sem 2	5.058	2.542	6.704	5.008	5.754
B/manga-M. Centro (Fresco)	Ene	Sem 4					
		Sem 5					
	Feb	Sem 1	5.183		6.883	4.150	5.933
		Sem 2	5.133		6.817	4.150	5.950
	Sem 3	5.183		6.750	4.150	5.833	

Fuente: Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI, 2013

Sin embargo, la ventaja más grande de los productores Colombianos es lo acostumbrados que están los consumidores al producto local, el programa nacional de pollo de la Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI contrató un estudio de mercado llamado “Identificación de las percepciones del consumo de pollo”, en donde se realizaron 45 encuestas en las 6 principales ciudades del país (Bogotá, Medellín, Cali, Pereira, Barranquilla y Bucaramanga) entre los temas analizados se encuentra “Aspectos que los consumidores tienen al momento de comprar pollo” entre las respuestas más constantes se

encontraron aspectos sensoriales y de congelación que hacen que el público reconozca un pollo de buena calidad:

Que sea blanco, claro, brillante, rosado o amarillo, que tenga olor a pollo o sin olor; así mismo consideran que un pollo congelado no es fresco y tienen en cuenta aspectos como la fecha de vencimiento, el punto de venta de confianza, punto de venta limpio y con enfriadores en óptimas condiciones, bolsas y bandejas limpias; además el consumidor local asocia el pollo de Estados Unidos con un producto artificial, en donde es más común el uso de químicos y hormonas y la importación es de productos de desecho. (Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI, 2013)

Todos estos aspectos pueden ser aprovechados por los productores. En cuanto al producto refrigerado, el Decreto 2270 de 2012 en su artículo 5, parágrafo 3 establece que “La carne y los productos cárnicos comestibles una vez hayan sido congelados, no podrán ser descongelados para ser tratados como productos refrigerados, excepto cuando el proceso de descongelación se realice exclusivamente con fines de elaboración de derivados cárnicos”; esto es para garantizar que no se rompa la cadena de frío y se dañe el producto, poniendo en riesgo la salud de los consumidores, este es el aspecto que más ventajas puede dar al producto nacional ya que el consumidor Colombiano prefiere el producto refrigerado al congelado y el producto importado no puede lograr estas características. (Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI, 2013), (Ministerio de salud y protección social, 2012)

Resultados del TLC con los Estados Unidos en Colombia:

Si el gobierno no tiene en cuenta lo anterior para crear una contingencia, el campo Colombiano tendría resultados nefastos, porque la avicultura tenderían a disminuir y por ende los empleos, en un sector en donde se generan más de 244.000 empleos y en donde la

mayoría de los trabajadores son personas campesinas de los municipios con presencia de avicultura, en la tabla 6 se ilustra el alto porcentaje de empleo que se podría perder por causa del TLC con los Estados Unidos, esta tabla es realizada por el Ministerio de Agricultura Colombiana y plasma que el 100% del empleo tendería a disminuirse con la entrada en vigencia del tratado de libre comercio; el problema es que muchas de las familias campesinas dependen del trabajo del jefe de hogar y ante la perdida laboral tendrían que volcarse a las ciudades a buscar alternativas de empleo, encontrando hambre y desplazamiento forzado, no por los grupos alzados en armas, sino por el desempleo.

Tabla 6 Efectos directos estimados del TLC por producto

EFFECTOS DIRECTOS ESTIMADOS DEL TLC POR PRODUCTO

Producto	Precio al productor	Ingreso bruto de los productores	Excedente de los productores (% del ingreso bruto inicial)	Área cosechada	Empleo	Ingresos laborales
Escenario TLC con aranceles cero						
Arroz	-17,9%	-31,6%	-18,0%	-16,9%	-16,9%	-16,9%
Maíz	-32,1%	-42,8%	-29,6%	-17,8%	-17,8%	-17,8%
Sorgo	-18,7%	-34,2%	-16,9%	-17,8%	-17,8%	-17,8%
Trigo	-25,8%	-62,6%	-19,0%	-77,6%	-77,6%	-77,6%
Soya	-15,5%	-39,9%	-13,2%	-30,6%	-30,6%	-30,6%
Algodón	-5,1%	-9,8%	-5,0%	-8,1%	-8,1%	-8,1%
Frijol	-25,0%	-43,2%	-22,0%	-13,8%	-13,8%	-13,8%
Aceite crudo de palma	-18,5%	-36,3%	-16,5%	-37,0%	-37,0%	-37,0%
Carne de pollo (1)	-49,1%	-100,0%	-31,1%	n.a.	-100,0%	-100,0%

Fuente: Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, 2004

Alternativas para contrarrestar el TLC con los Estados Unidos:

Se propone diseñar alternativas de asociatividad, económicas, comerciales, transporte, políticas y de diversificación que hagan del producto Colombiano un pollo más llamativo:

Alternativas de asociatividad:

Convenios entre productores, comercializadores y transformadores avícolas, con empresas de productos y/o servicios complementarios como por ejemplo salsas y papas fritas.

Fomentar la integración gremial, de manera que surjan convenios que lleven a los diferentes sectores a blindarse sanamente de fluctuaciones tan drásticas generadas por los precios de insumos en mercados futuros.

Alternativas Económicas:

La creación de holdings y/o grupos económicos grandes que permitan potencializar diferentes marcas posicionadas junto con empresas comercializadoras de pollo, bien sea en cadenas de restaurantes y/o puntos de ventas directos.

Financiación con alternativas realmente congruentes con los ciclos productivos y el mercado actual, estructurada sobre incentivos vía tasa, plazos, amortizaciones y períodos de gracia, que permitan una verdadera tecnificación y producción en escala a unos costos más competitivos.

Alternativas Comerciales:

Campañas de mercadeo que impacten fuertemente en los diferentes públicos, más encaminadas a resaltar los beneficios saludables del consumo de pollo en lo referente a crecimiento y gusto para niños, cuidado para adultos, agilidad y practicidad para jóvenes y en general una serie de beneficios directos.

Difundir entre los consumidores colombianos la cultura de compra de pollo refrigerado como un producto fresco, ya que es la manera más eficaz de blindar la avicultura Colombiana frente a la Estadounidense, debido a que el pollo proveniente de ese país tendrá la obligación de ingresar congelado y una vez en Colombia no podrá descongelarse para su venta.

La diversificación de tiendas con cambios en los formatos, permitirá hacer del negocio una figura robusta en cuanto a puntos de venta, donde se agregue innovación en productos, dejando atrás el concepto de carnicerías convencionales, entregando a consumidores y a clientes la oportunidad de obtener más que un pollo empacado, una experiencia en el punto de venta. Se podría incluso llegar a pensar en escuelas gastronómicas en puntos de ventas donde se trabaje el concepto de la cocina dirigida al producto.

Apalancar el producto dotando los diferentes canales de distribución con alternativas para la cocción del pollo con el fin de aumentar el consumo del producto.

Impulsar el consumo de pollo campesino (amarillo) fresco, mostrando las bondades del producto y el apoyo a los productores Colombianos.

Alternativas de Diversificación del pollo:

Presentar el pollo en otras formas, productos adobados, con sabores diferentes, donde se le de valor agregado al producto.

Crear productos innovadores que incentiven al público a degustar nuevas alternativas.

Son cada vez más las personas que viven solas y que no quieren llegar a su casa después de un largo día de trabajo a cocinar, por lo tanto se debe producir productos listos para el consumo o solo con cocción ligera.

Alternativas de Transporte:

Mejorar la infraestructura vial y los medios de transporte presentes en el país con el fin de disminuir los costos logísticos y así disminuir el costo de producción del pollo.

Mejorar la infraestructura vial y los medios de transporte presentes en el país con el fin de disminuir los costos logísticos y así disminuir el costo de producción del pollo.

Alternativas Políticas:

Buscar alternativas para el mejoramiento del estatus sanitario del país, con el fin de lograr la exportación del pollo hacia otros países con un mejor estatus sanitario que el nuestro.

Aumentar las asesorías técnicas profesionales y capacitaciones gratuitas a los pequeños avicultores, quienes más necesitan del apoyo del gobierno; estas capacitaciones y asesorías existen, pero la cantidad de profesionales no es suficiente para lograr un acompañamiento real.

No poner trabas y sanciones a los pequeños avicultores que no han logrado el registro de sus avícolas ante el Instituto Colombiano Agropecuario ICA, sino buscar alternativas para el cumplimiento de toda la normativa sanitaria, que tienda a disminuir la prevalencia de enfermedades que finalmente impiden el libre comercio del pollo con otros países.

Ser muy enfático en la protección de la avicultura Colombiana en cuanto a la sanidad del productor exportador avícola de los Estados Unidos, ya que Colombia es libre de Influenza aviar sin vacunación y no se han reportado casos en nuestro país; no siendo lo mismo para los Estados Unidos, en donde se ha presentado la enfermedad en varios estados, enfermedad que pone en riesgo no solo la sanidad avícola, sino la humana.

Metodología

Esta monografía se desarrolló bajo la dinámica de revisión bibliográfica en consonancia con la resolución CA-446 del 9 de febrero de 2010, por la cual se expide el Reglamento para el Trabajo de Grado en los programas de especialización de la Corporación Universitaria Lasallista.

Las actividades realizadas para los logros de los objetivos fueron:

Recopilación de información acerca de la producción avícola en ambos países.

Se realizó mediante la revisión bibliográfica en fuentes oficiales como la Federación Nacional de avicultores de Colombia, Ministerio de Agricultura, United States Department of Agriculture USDA entre otros.

Determinación de los efectos del tratado de libre comercio con USA.

Con la recopilación de la información se logra llegar a conclusiones acerca de los efectos que podría generar el TLC con los Estados Unidos.

Propuesta de alternativas que hagan viable su aplicación.

Se propusieron aspectos para el mejoramiento del sector avícola Colombiano en relación con el pollo de engorde; en este caso se realizaron propuestas para mejorar la asociatividad, la economía, la comercialización, la diversificación, la logística, la política y en general del pollo en Colombia.

Conclusiones

El conocimiento de los acuerdos comerciales con los diferentes países, los hábitos de consumo y las políticas comerciales, permiten al avicultor Colombiano buscar alternativas frente a los acontecimientos recientes y al gobierno Colombiano a buscar alternativas para aumentar el consumo de pollo local.

La industria avícola Colombiana tiene grandes retos productivos y comerciales, los cuales cumpliéndolos efectivamente, deben contrarrestar las latentes y crecientes amenazas que puedan presentarse con los diferentes cambios económicos. Para dichos retos, deben plantearse estrategias de mercadeo agropecuario que apunten a diversificar las formas de concebir por parte de clientes y consumidores los atributos y ventajas comparativas del pollo Colombiano, tanto con productos sustitutos como con la competencia Estadounidense.

El sector debe impactar con mayor fuerza el mercado nacional y la política estatal de subsidio al sector agropecuario para desarrollar eficazmente estrategias comerciales a gran escala, que permitan desarrollar un plan de acción inmediato que facilite la logística y el servicio en la comercialización del pollo, reflejada en menores costos de producción y mayores precios de venta.

Bibliografía

Cano, V. E., Roldán, L. M., & Ochoa, R. (2011). Análisis de la legislación sanitaria y ambiental para empresas del sector avícola y sugerencias para su aplicación. *Análisis de la legislación sanitaria y ambiental para empresas del sector avícola y sugerencias para su aplicación*. Caldas, Antioquia, Colombia.

EL SITIO AVICOLA. (2012). *El Secto Avicola*. Recuperado de Pollo come terreno a otras carnes: <http://www.elsitioavicola.com/poultrynews/24798/pollo-come-terreno-a-otras-carnes>

EL TIEMPO. (2013). *En septiembre llegarían primeros trozos de pollo por TLC con EEUU*. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/economia/negocios/en-septiembre-llegaran-primeros-trozos-de-pollo/11936764>

Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI. (2012). Exportaciones de pollo de USA. *FENAVIQUIN*, 7.

Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI. (2013). Libre mercado en pollo. *Fenaviquin*, 3.

Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI. (2013). Percepción en el consumo de pollo. *Fenaviquin*, 8.

Federación Nacional de Avicultores de Colombia FENAVI. (2013). Precios avícolas. *Fenaviquin*, 11.

FENAVI. (2013). *Estadísticas*. Obtenido de Consumo Percápita: http://www.fenavi.org/index.php?option=com_content&view=article&id=2160&Itemid=556

FENAVI, J. D. (2013). Encasetamientos del pollito en Colombia. Bogotá, Cundinamarca, Colombia.

Finagro. (2013). *Sistema de información sectorial SIE*. Recuperado de <http://www.slideshare.net/09m1958/avicultura-16680736>

Indexmundi. (2012). *Indexmundi*. Recuperado de [http://www.indexmundi.com/es/estados_unidos/producto_interno_bruto_\(pib\).html](http://www.indexmundi.com/es/estados_unidos/producto_interno_bruto_(pib).html)

Llana, C. P. (2008). La nueva ley agrícola de los Estado Unidos. *Revista del Centro de Economía Internacional CEI*, 117-134.

MacDonald, J. M. (2008). The economic organization of U.S broiler production. *Economic Information Bulletin USDA*, 2.

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. (2004). *El agro Colombiano frente al TLC con los Estados Unidos*. Bogotá: C y B Asociados Ltda.

Ministerio de salud y protección social. (2012). Por el cual se modifica el Decreto 1500 de 2007, modificado por otros Decretos. *DECRETO 2270 DE 2012*. Bogotá, Cundinamarca, Colombia.

Morales, G. J. (2013). *Millonarios intereses del agro en el TLC con los Estados Unidos*. Recuperado de http://www.elcolombiano.com/BancoConocimiento/M/millonarios_intereses_del_agro_en_el_tlc_con_eu/millonarios_intereses_del_agro_en_el_tlc_con_eu.asp

Moreno, Z. (2007). *Corporación Colombiana internacional*. Recuperado de http://www.cci.org.co/cci/cci_x/Sim/Precios%20Internacionales/PRECIOS%2068%20final.pdf

NATIONAL CHICKEN COUNCIL. (2013). *Americans to eat 1,23 billion chicken wings super bowl weekend*. Recuperado de <http://www.nationalchickencouncil.org/americans-to-eat-1>

Pizano, D. S. (2013). *El Tiempo*. Obtenido de La patria tiene rabadilla y pernils:
http://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/danielsamperpizano/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-12587215.html

United States Department of Agriculture USDA. (2006). *Economics, Statics and Market Informatios System*. Recuperado de
<http://usda.mannlib.cornell.edu/MannUsda/viewDocumentInfo.do?documentID=1367>

United States Department of Agriculture USDA. (2008). Recuperado de
http://www.fsa.usda.gov/FSA/newsReleases?area=newsroom&subject=landing&topic=pfs&newstype=prfactsheet&type=detail&item=pf_20081219_insup_en_dcp.html

US Poultry. (2013). *US Poultry*. Obtenido de US Poultry and Egg Association:
http://www.uspoultry.org/economic_data/